

Zápisnica o hlavnom pojednávaní

Okresný súd v Žiline dňa **12.04.2012** o **08.45** hod.

Trestná vec proti: obž. Ladislav Malík

Pre: zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Samosudkyňa **o t v o r i l a hlavné pojednávanie** oznámením vecí, ktorá bude prejednávaná a následne zistila prítomnosť osôb, ktoré boli na hlavné pojednávanie predvolané alebo o ňom upovedomené a overila ich totožnosť.

Prítomní:

Samosudkyňa: **JUDr. Marcela Malatká**

Zapisovateľka: **Silvia Mazáková**

Prokurátor: **JUDr. Michal Krutek** – prítomný, termín bral na vedomie, leh. zach..

Obžalovaný: **Ladislav Malík** prítomný, dor. vyk., leh. zach.,

Obhajca: **JUDr. Pavol Kuric** – prítomný, termín bral na vedomie, leh. zach..

Predvolané osoby:

Svedok – poškodený:

- **Ing. Roman Špirec** - prítomný, dor. vyk.

Samosudkyňa vyhlásila

Opatrenie

Podľa § 58 ods. 3 Tr. por. o hlavnom pojednávaní sa vyhotoví zápisnica diktovaním samosúdcou.

Obžalovaný a obhajca zhodne uvádzajú, že trvajú na podanom odpore.

Samosudkyňa konštatuje, že na hlavné pojednávanie sa ustanovili všetky osoby, ktoré naň boli predvolané alebo ktoré boli o ňom upovedomené.

Na výzvu samosudkyne svedok – poškodený opustil pojednávaciu miestnosť.

Obžalovaný nemá záujem o konanie o dohode o vine a treste.

Prokurátor predniesol obžalobu sp. zn. 4Pv 414/10 - 9, zo dňa 25.05.2011.

Obhajca obžalovaného k prednesenej obžalobe uvádza: nebudem zaujímať stanovisko.

Na výzvu samosudkyne do pojednávacej miestnosti vstúpil poškodený Ing. Roman Špírec, za účelom vyjadrenia sa k nároku na náhradu škody.

Predstúpil **poškodený Ing. Roman Špírec**, gen. ako na čl. 32, ktorý po zákonom poučení ako poškodený podľa § 46 ods. 1 a nasl. Tr. por. uvádza:

Poučeniu som porozumel. Voči obžalovanému si náhradu škody neuplatňujem, nakoľko to neviem vyčíslieť. Nevieť vyčíslieť ten strach a tú obavu.

Poškodený predložil súdu rozhodnutie disciplinárnej komisie DK 5/2011 – 44, zo dňa 19.12.2011.

Uvedené rozhodnutie sa zakladá do spisu.

Na výzvu samosudkyne svedok- poškodený Ing. Roman Špírec opustil pojednávacu miestnosť.

Samosudkyňa poznamenáva do zápisnice o hlavnom pojednávaní, že v pojednávacej miestnosti sa nenachádza žiaden doposiaľ nevypočutý svedok a bude pristúpené k výsluchu obžalovaného.

Predstúpil **obžalovaný Ladislav Malík**, gen. ako na čl. 28, ktorý po zákonom poučení podľa § 34, § 69 ods. 1, § 121 ods. 2, § 122, § 257 ods. 3 Tr. por. uvádza:

Poučeniu som porozumel. Porozumel som aj obžalobe, táto mi bola riadne doručená. Nevyužívam zákonne právo nevypovedať, na hlavnom pojednávaní budem vypovedať.

Samosudca umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný uvádza: som vinným zo spáchania skutku, ktorý sa mi kladie obžalobou za vinu. Toto svoje konanie ľutujem, napísal som list v nedobrom psychickom rozporení, za situácie vzájomného obviňovania medzi mnou a poškodeným Ing. Romanom Špírecom. Tento konflikt bol vyvolaný volebnou atmosférou na starostu v našej obci, Ing. Roman Špírec má v rámci predvolebnej kampane obvinil, že nemám dobré charakterové vlastnosti, že som nerobil dosť pre ľudí, toto vyhlásil v obecnom rozhlase. Podal na mňa trestné oznámenie v inej veci. Ja som tiež niektoré jeho kroky ako novozvoleného starostu nepovažoval za kroky v súlade so zákonom a za tejto vzájomne vypätej situácie som napísal ten list. Ja som vlastne iba chcel, aby sa to celé ukončilo, aby sme prestali na seba podávať trestné oznámenia, aby sme sa prestali neustále vzájomne obviňovať a aby bol konečne pokoj. Ja som iba chcel, aby si Ing. Špírec uvedomil tie svoje prešľapy, ktoré podľa mňa tiež mal. Ja som mu nechcel spôsobiť žiadne vážne problémy. Toto svoje konanie ľutujem.

Na otázky samosudkyne obžalovaný uvádza:

Som ženatý. Mám tri dospelé deti. Som starobný dôchodca. Starostu obec Rudinská som robil 38 rokov. Momentálne nemám vedené žiadne trestné konanie. Bol som odsúdený,

ale to už bolo veľmi dávno, bol som mladý funkcionár a účtovníčka tam urobila nejaké kixi, bol som potrestaný peňažnou sankciou. Teraz mám 73 rokov. Trpím cukrovkou a mám problémy s pankreasom, bol som dvakrát na operácii v nedávnej minulosti. Ešte chcem doplniť, že ja som pánovi Ing. Špirecovi poslal iba jeden takýto list. Ja som ďalej ten list s Ing. Špirecom nerozoberal. Tento list som nedal nikomu prečítať ani mojej manželke, ani iným spoluobčanom, čítal som ho jedine ja a adresoval som ho Ing. Špirecovi. Ja som sa hneď od začiatku priznával, že som tento list písal. Ing. Špirec nemal žiadnu ujmu z tohto môjho listu, pokiaľ ide o funkciu starostu, túto vykonával dve funkčné obdobia. Od r. 2009 som poslancom obecného zastupiteľstva v obci Rudinská. Ja by som sa bol poškodenému aj ospravedlnil, ale nemal som možnosť, lebo on na mňa vystupoval tak útočne, keby mi súd dnes dal možnosť, ja by som sa mu chcel ospravedlniť za to, že som mu napísal tento list.

Samosudkyňa následne primerane postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por.

Na otázky samosudkyne obžalovaný uvádza:

- rozumiem čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mi kladie za vinu, teda viem z čoho som obžalovaný,
- bol som poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, na slobodnú voľbu obhajcu a možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby,
- rozumiem právnej kvalifikácii skutku ako trestný čin,
- bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mne kladené za vinu,
- dobrovoľne som sa priznal k spáchaniu skutku a uznal som vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako konkrétny trestný čin.

Obžalovaný odpovedal na všetky otázky áno.

Na výzvu samosudkyne do pojednávacej miestnosti vstúpil poškodený Ing. Roman Špirec.

Obžalovaný sa postavil a ospravedlnil sa poškodenému: ospravedlňujem sa Ti za ten list, uvedomujem si, že som nemal takto konať, mal som to skôr riešiť osobným pohovorom s tvojou osobou, situácia bola vypätá, jednoducho som zlyhal, prehlasujem, že tento list som čítal iba ja, nečítal ho nikto z občanov, nikomu som ho nedával čítať.

Prokurátor uvádza: súhlasím s vyhlásením obžalovaného, navrhujem toto prijať a ďalej vykonať iba dokazovanie ohľadne trestu.

Obhajca uvádza: súhlasím s vyhlásením obžalovaného, navrhujem toto prijať.

Poškodený uvádza: súhlasím s vyhlásením obžalovaného, navrhujem toto prijať.

Bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Podľa § 257 ods. 6, 7 Tr. por. súd ***p r i j í m a*** vyhlásenie obžalovaného Ladislava Malíka, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a súčasne vyhlasuje, že dokazovanie v rozsahu preukazujúcom vinu obžalovaného sa nevykoná, teda

- nebude vypočutý obžalovaný Ladislav Malík,
- nebude vypočutý svedok - poškodený Ing. Roman Špirec,
- nebudú prečítané listinné dôkazy č.l. 1 – 12, 41 – 44, 85 – 89,
- nebude oboznámený pripojený spis OR PZ Čadca, ČVS: ORP-537/KM-CA-2010,

a budú vykonané iba dôkazy, ohľadne rozhodnutia o uložení trestu za týmto účelom budú prečítané listinné dôkazy:

- správa Obvodného úradu Žilina č.l. 90,
- správa obce Rudinská č.l. 91,
- odpis RT č.l. 79.

Samosudkyňa dala na vedomie svedkovi – poškodenému Ing. Romanovi Špircovi, že nakoľko bolo prijaté vyhlásenie obžalovaného, nebude vypočutý na hlavnom pojednávaní ako svedok, má však právo byť ďalej prítomný v pojednávacej miestnosti a uplatňovať práva poškodeného alebo opustiť pojednávaciu miestnosť.

Poškodený uvádza: budem ďalej prítomný v pojednávacej miestnosti.

Poškodený ako svedok svedočné nežiada.

Bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Podľa § 269 Tr. por. čítajú sa listinné dôkazy s tým, že prítomným stranám bolo umožnené do nich nahliadnuť:

- správa Obvodného úradu Žilina č.l. 90,
- správa obce Rudinská č.l. 91,
- odpis RT č.l. 79.

Obžalovaný uvádza: súhlasím s prečítanými listinnými dôkazmi.

Poškodený uvádza: som toho názoru, že to, čo sa uvádza vo vyjadrení obec Rudinská na obžalovaného nie je celkom pravda, nakoľko sa treba opýtať občanov. Obžalovaný je poslancom miestneho zastupiteľstva.

Viac návrhov na doplnenie dokazovania nebolo.

Samosudkyňa vyhlásila

U z n e s e n i e

Podľa § 274 ods. 1 Tr. por. súd vyhlasuje dokazovanie za skončené.

Boli udelené záverečné reči:

Prokurátor v záverečnej reči uvádza:

Som toho názoru, že skutok tak ako bol kladený obžalovanému za vinu sa stal, tento spáchal obžalovaný, avšak vzhľadom na priebeh hlavného pojednávania, spôsob spáchania predmetného skutku, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, pohnútku páchatela, ktorú na hlavnom pojednávaní dostatočne odôvodnil, ako aj na osobu páchatela, som toho názoru, že skutok kladený obžalovanému za vinu vykazuje znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a to aj vzhľadom na kritický postoj obžalovaného k predmetnému skutku a ospravedlnenie obžalovaného voči pánovi poškodenému Ing. Špircovi. Preto navrhujem súdu, aby predmetnú vec postúpil na prejednanie priestupku.

Poškodený v záverečnej reči uvádza:

Žiadam, aby bol obžalovaný potrestaný tak, ako v trestnom rozkaze. Nepovažujem za správne postúpenie tejto veci na priestupok. Obžalovaný bol v tejto veci stíhaný pre trestný čin vydierania. Ďalej poukazujem na to, že podľa môjho názoru sa obžalovaný neospravedlnil úprimne. Jeho osoba spôsobila problémy aj mojej rodine, lebo takéto problémy sa prenášajú aj do rodiny. Podľa môjho názoru obžalovaný sa nedokázal zmieriť s tým, že po 38 rokov prestal byť starostom, potom som sa starostom stal ja. Ten list bol normálne zacvičovaný do našej pošty, teda pošty úradu a osoby mali k nemu prístup. Je nutné poukázať na to, že v tom období bol obžalovaný verejný činiteľ a páchal takéto skutky. Keď som na pána Malíka poдал trestné oznámenie, bolo tam dostatok usvedčujúcich dôkazov a on pod ich tlakom potom učinil tento list. Mám ten pocit, že obžalovaný, obhajca a prokurátor sa na chodbe na ničom dohovárali, lebo boli pri sebe. Obhajca si zavolať k sebe prokurátora.

Obhajca v záverečnej reči uvádza:

Obžalovaný od začiatku tohto konania nepopieral, že list napísal, poukazujem na okolnosti, za ktorých tento napísal, ako to obžalovaný dnes uvádzal a za tohto stavu sa prikláňam k návrhu prokurátora ohľadne postúpenia tejto veci na priestupok.

Obžalovaný v záverečnej reči uvádza:

Súhlasím s tým, čo povedal môj obhajca.

Obžalovaný práva posledného slova nevyužíva.

O 09.40 hod. bolo hlavné pojednávanie prerušené.

O 09.55 hod. bolo pokračované v hlavnom pojednávaní.

Samosudkyňa vyhlásila toto

U z n e s e n i e

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. ***p o s t u p u j e t r e s t n ú v e c o b ž a l o v a n é h o L a d i s l a v a M a l í k a***, nar. 25.01.1939 v Rudinskej, okr. Kysucké Nové Mesto, trvale bytom Rudinská č. 130, okr. Kysucké Nové Mesto, vedenú na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. IT/68/2011, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe a na presne nezistenom mieste napísal list adresovaný starostovi obce Rudinská Ing. Romanovi Špircovi, ktorému bol uvedený list dňa 25.08.2010 cestou Slovenskej pošty doručený, pričom z obsahu listu vyplynulo, že ak Ing. Roman Špirec do 31.08.2010 nestiahne trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu

falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 Tr. zák., ktoré podal dňa 18.03.2010 na Okresnej prokuratúre v Žiline a následne odtiaľ bolo odstúpené na vybavenie na OO PZ Kysucké Nové Mesto, tak bude na neho taktiež podané trestné oznámenie, pričom následky si ponesie on sám, čiastočne aj jeho priateľ a obec uložením pokuty za porušenie zákona o verejnom obstarávaní,

na prejednanie Obvodnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Uznesenie bolo vyhlásené, odôvodnené a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku:

Samosudkyňa poučila prítomných, že podľa § 280 ods. 3 Tr. por. proti uzneseniu o postúpení veci podľa ods. 2 môže prokurátor podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Po poučení prehlasuje:

Prokurátor uvádza: vzdávam sa práva na podanie sťažnosti.

Zápisnica skončená a podpísaná o 10.00 hod.

Samosudkyňa:

Zapisovateľka: